

To: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl; (10)(2e) -
 BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl
 Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
 From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 Sent: Thur 8/6/2020 12:00:09 PM
 Subject: RE: Concept aanvullende maatregelen
 Received: Thur 8/6/2020 12:00:11 PM

Ha allen,

Zal ik een webex inplannen met ons en (10)(2e) op 13 augustus? (10)(2e)
 (10)(2e)

Zo ja: welke tijdstippen tussen 10.00 en 16.00 komen jullie uit?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>
 Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 11:48
 Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>
 CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>
 Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen

Gegroet,

(10)(2e) en (10)(2e) die de Wvr als (coördinerend) raadviseur doen, zijn er niet (10)(2e) (10)(2e) en ik voel er toch meer voor een webex hierover met hem erbij te doen. Als Twm'ers zit het er vooral in hoe alles zich onderling verhoudt als onze wet er is. Nu speelt er weliswaar een punt, maar dat is toch niet anders dan de vorige keren.

Wat betreft (10)(2e) vraag 1: uitsluiting is volgens mij uitsluiting. Dus als het bij de voorzitter ligt, ligt het daar. Bij art. 174, tweede lid, Gemw (i.v.m. de bovenlokale crisis) is ook wel duidelijk dat het bij de VzVR ligt, maar over art. 174, derde lid, Gemw wordt dus verschillend gedacht.

Wat betreft (10)(2e) vraag 2, over die evenementen en mandateren.

De voorzitters stellen zich – anders dan ik, fris van de lever beredeneerd, in een eerste reactie aan de NCTV – op het standpunt dat de burgemeester nu vergunning geeft voor de evenementen. (10)(2e)

(10)(2e) Uit de toelichting op de noodverordening: "De burgemeester kan een verzoek om dit evenement te houden beoordelen op de opzet en inhoud van de plannen. Daarbij toetst de burgemeester ook of het evenement past binnen de noodverordening." Van mandaat is dus geen sprake.

Over mandaat ging het opeens in het Eerste Kamerdebat op 7 juli. MJenV heeft dat toen uitgesloten. Ook dat ging allemaal erg snel. Ik heb eerder, dus in een eerste reactie, gezegd tegen de NCTV dat mandaat (van de volgens mij toen naar de VzVR gelifte vergunningsbevoegdheid) me niet per se uitgesloten lijkt. Ook omdat dit bijv. in de drie Brabantse VR's gebeurde met de handhavingsbevoegdheden; ik zag dat het ook in Hollands Midden en Flevoland gebeurde. (10)(2e) meent echter dat het mandaatrechtelijk niet kan. MJenV zei, nadat hij het eerder in het debat juridisch had vergoocheld (ontleend aan volgens mij nog niet vastgesteld stenogram): "Voorzitter. Ik begin toch nog met het punt van de heer Nicolai, want ik zei het net niet helemaal goed. Ik zei: artikel 10:3, lid 1 van de Wet veiligheidsregio's, maar ik bedoelde artikel 10:3, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht. Die zegt dat mandatering niet kan als de aard van de bevoegdheden zich daartegen verzet. Hier is juist sprake van het weghalen van bevoegdheden bij de burgemeesters en de voorzitters van de veiligheidsregio's. Daar is niet mee te verenigen dat je het weer terug zou gaan mandateren. Dat zeg ik dus nog ter verduidelijking op dat punt."

Wat betreft (10)(2e) vraag 3: eens, dat neem ik ook aan. Een gewone openbareordesluiting na een vechtpartij gebeurt volgens mij bijv. door de burgemeester.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
 Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 11:16
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>
 CC: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>
 Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Is het een idee om zo even te webexen over de onderstaande punten? (10)(2e) en ik hebben ons lang geleden al voorgenomen om over deze bevoegdheidskwestie door te praten, (10)(2e)
(10)(2e) Het lijkt me goed om elkaar nu toch even te spreken. (10)(2e) is vanzelfsprekend ook welkom.)

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 11:13

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

Zie bijgaand mijn annotatie, ik heb nog wat dingen ingevoegd, zie in de zijlijn vragen of dit zo ook in VWS annotatie staat. Begrijp ik het goed dat van J&V alleen de het DGC-19 er is? (10)(2e) adviseren jullie hen nog vanuit DWJZ?

Ik kan onderstaande redenering van (10)(2e) ook volgen, al laat het nog wat vragen over:

- Ogv 39 Wvr gaan bevoegdheden met uitsluiting van de burgemeester over... wat nu als voorzitter niet wil ingrijpen, kan de burgemeester dan alsnog in die gevallen zelf met 174 lid 3/2 sluiten? Kunnen burgemeesters in die zin ook de aanwijzingen 'aanvullen' met strengere regels, voor lokaal maatwerk?
- Kunnen voorzitters dan weer mandateren aan burgemeesters (vind ik wel vreemde constructie, lijkt bij evenementen te zijn gebeurd)
- Ik neem daarbij aan dat niet alle horecabevoegdheden en beleid overgaat naar de voorzitters, alleen de bevoegdheid tot sluiting i.v.m. coronabesmetting (in opvolging opdracht) of bij 'normale' bovenlokale situaties waar de voorzitter bevoegdheid ook zonder aanwijzing aan zich zou kunnen trekken.

Ik zie ook graag concept aanwijzing tegemoet.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 10:55

Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen

Ha (10)(2e)

Veel dank voor je opmerkingen! Ik zie geen enkele reden om ze niet over te nemen, dus dat ga ik gewoon doen.

Wat betreft het onderstaande: ik deel je twijfels over de mogelijkheid om de beoogde horecasluitingen te baseren op art. 47 Wpg – en dat geldt ook voor onze Wpg-expert (10)(2e). De logische terugvalopties zijn dan inderdaad om noodbevelen te geven of een 'sluitingsbevoegdheid' op te nemen in de noodverordeningen (voor die rare zelfattributie wordt vaker gekozen; zie ook de nieuwe aanwijzingsbevoegdheid mondkapjesplicht). Welke standpunten er eerder ook zijn ingenomen: als de minister van VWS de voorzitters de opdracht geeft om horecagelegenheden te sluiten, lijkt het me moeilijk te verdedigen dat de desbetreffende bevoegdheden niet ovg art. 39 Wvr zijn overgegaan. Voor de aanwijzing is waarschijnlijk de meest praktische optie om de voorzitters alleen het beoogde resultaat voor te schrijven en de keuze voor het instrument aan hen te laten. Maar ik wacht (10)(2e) eerste concept dus even af.

Ik ben het ook eens met je opmerkingen over de proportionaliteit van die 14 dagen. Daar zal ik in mijn 'annotatie' voor onze vertegenwoordiger aandacht voor vragen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 10:24
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen
Urgentie: Hoog

Ha (10)(2e) en (10)(2e),

Een nabrander. Ik zie nu je app over de voorgenomen opdracht. Geen studentenbijeenkomsten, sluiting van horeca bij besmetting en geen publiek bij betaald voetbal.

Over het niet-ondermijnen van draagvlak heeft het kabinet vast nagedacht, dus dat benoem ik nu niet.

Ik vraag me af hoe die sluiting van horeca bij besmetting juridisch gestalte gaat krijgen. Misschien kunnen (10)(2e) en jij daar even over meedenken om te bezien of je dat (10)(2e) moet meegeven:

- art. 47, derde en vierde lid, Wpg geeft de VzVR de mogelijkheid om een gebouw te sluiten in geval van een besmetting. Maar dan moet daarbij wel ernstig gevaar voor de volksgezondheid dreigen en de maatregel wordt opgeheven als het gevaar is geweken. Hoe moet ik dat voor me zien als een haard zich *dagen later* laat herleiden tot een horecabedrijf?
 - art. 174, tweede lid, Gemw jo. art. 39 Wvr geeft de VzVR de bevoegdheid om bevelen te geven i.v.m. toezicht op voor het publiek openstaande gebouwen met het oog op de gezondheid. Dan moet grote spoed onmiddellijk ingrijpen nodig maken; dan rijst dezelfde vraag. Bevelen mogen bovendien niet te lang duren; gaat dat nog met 14 dagen? En er moet geen gewone wetgeving zijn. Dat brengt me bij:
 - APV jo. art. 174, derde lid, Gemw jo. art. 39 Wvr? Meestal staat in APV's dat een horecabedrijf in het belang van o.a. de gezondheid mag worden gesloten. De uitvoering is door de gemeenteraad dan belegd bij de burgemeester. Dat klopt met art. 174, derde lid, Gemw, dat de burgemeester belast met de uitvoering van verordeningen die gaan over het toezicht op voor het publiek openstaande gebouwen.
- Eerder – ook dat was een halsoverkop tot stand gekomen, niet verder doorgeakkerd – heeft de NCTV mij eens gebeld met de vraag bij wie evenementenvergunningen moeten worden aangevraagd c.q. wie daarover gaat. Ik heb toen beredeneerd: de VzVR, want art. 174, derde lid, Gemw valt ook onder art. 39 Wvr. De VR's dachten daar toen anders over en vinden dat de burgemeester bevoegd is. Dat maakt mijn opvatting niet zonder meer anders. Maar als de VR's die lijn doortrekken, dan is de VzVR niet bevoegd een horecabedrijf te sluiten op grond van de APV, de burgemeester wel, maar die valt weer niet onder de opdracht van art. 7 Wpg.
- art. 175 Gemw jo. art. 39 Wvr, het noodbevel. Dat is er als gewoon recht onvoldoende soelaas biedt. Net als bij art. 174, tweede lid, Gemw moet grote spoed onmiddellijk ingrijpen nodig maken; ook dan rijst de vraag hoe je dat ziet na dagen. Bevelen mogen bovendien niet te lang duren; gaat dat nog met 14 dagen?
 - art. 176 Gemw jo. art. 39 Wvr, de noodverordening. Maar kan dit in een algemeen verbindend voorschrift? Dat is er in elk geval niet voor bedoeld om nieuwe bevoegdheden te creëren. Kan het als een algemeen verbod worden geformuleerd? Het is verboden een ... voor het publiek geopend te hebben nadat ...?

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 09:49
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen

Ha (10)(2e)

Ik zou toevoegen aan de eerste zin in het punt over de Raad van State (met de citaattekens): "ook niet bij een eventueel noodzakelijke nieuwe opschaling van de maatregelen."
 En ik zou toevoegen aan het punt over de Twm: De noodzaak om snel tot wetgeving te komen, blijkt des te meer.

Doe je dat liever niet, ook akkoord.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 09:38
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen

Prima opmerkingen allemaal; ik heb er niets aan toe te voegen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 09:27
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen

Ha (10)(2e)

Veel dank voor deze annotatie, eens met zowel de beleidsmatige punten van (10)(2e) als jouw juridische opmerkingen. Die ga ik ook zo doorgeven aan onze vertegenwoordiger (10)(2e). Nog een toevoeging die wij in elk geval meegeven nog (aanvulling op jouw eerste bullit):

- Mocht i.v.m. studentenintroducties een contactverbod en/of een avondklok ter sprake komen: hier gelden zijn vanuit bescherming persoonlijke levenssfeer ernstige bezwaren. Er is onvoldoende onderbouwing hoe deze maatregelen bijdragen aan voorkomen van besmettingen. De maximalisering van de groepsgrootte volstaat hier om te grote drukte te voorkomen t.b.v. de naleving van de veilige afstand.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 23:52
Aan: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen

Ha allen,

(10)(2e) veel dank voor je reactie! Net als (10)(2e) voor het doorsturen van haar reactie aan (10)(2e)

Uit een lastig leesbare Catshuisterugkoppeling maak ik het volgende op:

- Voor de donderdag aan te kondigen 'opschaling' wordt ingezet op
 - o vrijwillige testen Schiphol en registratie reizigers;
 - o geen introductiebijeenkomsten voor studenten;
 - o geen publiek in voetbalstadions;
 - o 'feestjes thuis als risico' (eerder in het gesprek werd de suggestie gedaan om op te treden tegen excessen, maar mMZS en mJenV waarschuwden dat niet de indruk moet worden gewekt dat er achter de voordeur zal worden gehandhaafd);
 - o opnieuw strak inzetten op formulier, reserveren en triage in de horeca;

- o evenementen, disco's/clubs e.d. op z'n vroegst op 1 oktober open.
- Men wijst het idee dat mondkapje ipv de 1,5m zouden kunnen komen af (mJenV);
- Men lijkt het op dit moment niet nodig te vinden het OMT om een nieuw advies te vragen;
- Er vindt donderdagochtend bestuurlijk overleg plaats met een aantal voorzitters VR (in elk geval Bruls, Halsema, Aboutaleb, Weterings en Schuilin).

Mijn beleidscollega (10)(2e) wil onze betrokken directeur(en) voor het DCO morgen het volgende meegeven:

- Wat is de reden om introductieweken voor studenten te verbieden? Jongeren/jongvolwassenen zijn goed vertegenwoordigd in de positieve cijfers, maar studenten toch niet specifiek? Waarom dan alleen bijeenkomsten voor studenten verbieden? En is het wel oké als studenten naar andere bijeenkomsten gaan? De GGD Amsterdam gaf gisteren aan dat 85% van de activiteiten voor de introductie al digitaal wordt gedaan en dat ze over de overige activiteiten in overleg zijn met de GGD. Wat levert het op om die bijeenkomsten te verbieden? Helemaal als die studenten vervolgens naar de kroeg of naar een feest in een studentenhuys gaan.
- Willen we echt alle horecagelegenheden 14 dagen sluiten als er een besmetting plaatsvindt? Ook als de beheerder zich best goed aan de maatregelen houdt? Wat is dan de redenatie/proportionaliteit? Moet je de termijn niet koppelen aan een verbeterplan of iets dergelijks?
- Volgens mij hebben we geen wet- en regelgeving waarmee we registratie bij horeca kunnen verplichten. Je kunt mogelijk verplichten dat horeca gegevens moeten vragen van alle bezoekers (incl toestemming voor opslag en bewerking), maar ik weet niet of je mensen kunt verplichten dat (naar waarheid) in te vullen en ook niet of horecagelegenheden mensen mogen weigeren als die hun gegevens niet willen invullen. Verwachten we dat al die horecagelegenheden goed omgaan met de gegevens?

Ik wilde daaraan toevoegen, liefst mede namens jullie:

- Studentenintroductiebijeenkomsten kunnen worden gereguleerd via bijvoorbeeld maximering van de groepsgrootte. Wij zien nu niet voldoende onderbouwing om dergelijke bijeenkomsten geheel te verbieden, ongeacht vorm of omvang;
- Op dit moment lijkt vooral de handhaving van de bestaande regels (zoals de 1,5m) een probleem. Hoe gaan we ervoor zorgen dat er niet alleen nieuwe regels worden ingevoerd, maar dat die ook worden gehandhaafd?
- De Afdeling advisering RvS heeft er bijna twee maanden geleden op gewezen dat de geldende noodverordeningen de komende periode juridisch niet meer toereikend zijn. Er kleefte dan ook een juridisch risico aan het invoeren van nieuwe maatregelen via noodverordeningen; in elk geval is er reden om zeer terughoudend om te gaan met opschaling via noodverordeningen. Ook daarom adviseren we om nu zoveel mogelijk dringende adviezen te geven ipv met boetes te handhaven voorschriften. Als zo'n voorschrift in een noodverordening of een daarop gebaseerde boete bij de rechter sneuvelt, kan dat zeer negatief uitwerken op het draagvlak voor het optreden van het kabinet en de veiligheidsregio's.
- Waarschijnlijk ten overvloede: gezien het wetsvoorstel Twm en de gesprekken daarover binnen de coalitie is ingrijpen achter de voordeur een gepasseerd station. In het wetsvoorstel is expliciet geregeld dat (op een enkele uitzondering na) geen regels kunnen worden gesteld over zaken die zich in woningen afspelen.

Hebben jullie nog opmerkingen? Alle begrip als jullie hier niet te veel energie in willen steken.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 19:07

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) . -

BD/DWJZ/SBR <(10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen

Dag drielal,

Bedankt voor het toesturen. Dit is de eerste keer dat ik iets zie van maatregelen. Ik weet niet of ik dat erg vind, misschien is het een voordeel van PSC-19.

(10)(2e) misschien kun jij iets met het onderstaande, als je wilt en een reactie geeft?

Een paar algemeenheden:

In het stuk zie ik verder veel maatregelen en weinig onderbouwing staan.

Geen versoepelingen terugdraaien begrijp ik, maar het gaat niet goed, en moet dat dan al op voorhand worden uitgesloten als het slecht gaat?

Ingrijpen achter de voordeur lijkt me een gepasseerd station.

Handhaving lijkt me momenteel een ding. Is het niet wenselijk de huidige regels wel te handhaven? Zoals illegale evenementen beëindigen en te drukke plaatsen sluiten. En hoe worden nieuwe regels dan gehandhaafd?

Ik zie bij 4.c staan dat registratie ook in de Twm covid-19 niet mogelijk is gemaakt. Is dat zo? Kan art. 58h, eerste lid (en art. 58i) daarvoor geen basis zijn, nl. dat publieke plaatsen en evenementen kunnen worden aangewezen waar mensen slechts onder voorwaarden mogen komen? In de toelichting staan voorbeelden genoemd "zoals toelating na reservering".

Verder wijst de Afdeling Advisering van de Raad van State er in haar advies voor de Twm covid-19 op dat die wet nodig is "omdat de geldende noodverordeningen de komende periode juridisch niet meer toereikend zijn". Dat advies is alweer zeven weken oud.

De Afdeling vond noodverordeningen in de eerste fase te billijken. Onder verwijzing naar de eerdere Voorlichting aan de Tweede Kamer schrijft de Afdeling: "Op de middellange- en lange termijn is dit echter niet langer het geval". Vervolgens voegt zij na de vindplaats daarvan toe: "ook niet bij een eventueel noodzakelijke nieuwe opschaling van de maatregelen."

Ik denk dat erop moet worden gewezen dat de Afdeling uitdrukkelijk inzet op algemeen verbindende voorschriften bij wet en niet op opschalen bij noodverordening. Dat toch doen is, als de Afdeling wordt gevolgd, dus een juridisch risico.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 18:18

Aan: (10)(2e) - BD/PSC-19' <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Concept aanvullende maatregelen

Ha (10)(2e) a.a.,

In vervolg op jouw mail: zie onderstaande reactie van CZW en D&B die ik zojuist naar (10)(2e) heb gestuurd.

Ik ga nu eten, en neem aan dat dit het wel even is voor vandaag, we kunnen straks nog even bellen. Morgen is het DOC-19 en de besluitvorming, dus morgen zal dit wel in een stroomversnelling komen.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 17:58

Aan: (10)(2e) - BD/PSC-19' <(10)(2e)@minjenv.nl>

CC: (10)(2e) - BD/KS <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen

Hoi (10)(2e),

Bijgaand vind je ons commentaar bij de maatregelen. Wat ons betreft is winst van dit stuk dat ook gekeken wordt naar ondersteunen en dat er een onderscheid is tussen maatregelen en richtlijnen. Hoofdpijnen van onze opmerkingen:

- We hebben vooral vragen naar noodzaak/toegevoegde waarde van aantal dwingende maatregelen, wat ons betreft is OMT advies daarvoor noodzakelijk.
- Het contactverbod/avondklok voor studenten hebben we ernstige bedenkingen bij, wat ons betreft blijven gebiedsverboden voor het doel (reguleren drukte bij studentenintro's) meest passend, mits buiten de privésfeer gelden. Daarvoor biedt Twm straks ook grondslag, dus loopt dan goed over.
- Vrijwillig testen: vanuit AVG is vrijwilligheid als grond voor verwerking voor de overheid wankelende basis. Zie opmerkingen in de zijlijn.
- Voor een evt aanwijzing over mondkapjes blijven onze bezwaren vanuit 10 Grondwet en 8 EVRM staan: gedragsbeïnvloeding is geen doel voor grondrechtenbeperking, dus betere onderbouwing van de noodzaak is nodig. Beboeting is juridisch risicovol. Het kan helpen als er een duidelijker landelijk verhaal komt over compensatie van mondkapjes als veilige afstand echt geen optie is (zoals in OV) en dat dit lokaal aangewezen kan zijn in drukke gebieden. Dat kan evt bij aanwijzing, maar alsnog blijft een wettelijke grondslag nodig, de Twm is in aantocht. Wellicht kan in de tussenfase beter een advies gegeven worden voor het dragen van een mondkapje in drukke gebieden (zonder sanctie) – en gemeenten kunnen mondkapjes uitdelen op die plekken (nudging). Hiervoor is geen wettelijke grondslag nodig.

Weet jij of dit stuk als zodanig ook morgen aan Doc-19 wordt verstrekt of alleen mondeling toegelicht?

Beste allen,

Hierbij de tweede conceptversie, waarin jullie input is verwerkt. Mochten jullie nog haken en ogen zien, dan horen we dat graag weer asap.

Groetjes,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/KS

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 12:39

Aan: (10)(2e) - BD/NCTV <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) @minaz.nl' <(10)(2e)@minaz.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
CC: (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) @minvws.nl' <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Concept aanvullende maatregelen

Hoi allen,

In navolging van onderstaande mail is het verzoek om uiterlijk 13.30 uur eventuele aanvullingen (in track changes) te versturen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) - BD/KS

Verzonden: dinsdag 4 augustus 2020 12:24

Aan: (10)(2e) - BD/NCTV <(10)(2e)@nctv.minjenv.nl>; (10)(2e) @minaz.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>
CC: (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) @minvws.nl' <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) - BD/PSC-19 <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) @minjenv.nl' <(10)(2e)@minjenv.nl>

Onderwerp: Concept aanvullende maatregelen

Beste allen,

Hierbij de huidige conceptversie van de mogelijke aanvullende maatregelen. Reacties zijn welkom, met daarbij het verzoek om deze asap door te sturen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) en (10)(2e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht

abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security